

Anna Nowak

PRODUKTYWNOŚĆ ROLNICTWA POLSKIEGO W KONTEKŚCIE JEGO KONKURENCYJNOŚCI

THE PRODUCTIVITY OF POLISH AGRICULTURE IN THE CONTEXT OF ITS COMPETITIVENESS

Katedra Ekonomii i Zarządzania, Uniwersytet Przyrodniczy w Lublinie
ul. Akademicka 13, 20-950 Lublin, e-mail: anna.nowak@up.lublin.pl

Summary. The resources of production factors including especially land and labor resources are evidence of Polish agriculture great production capital. But low productivity of productive factors weakens the competitive position of Polish rural producers on European Union market. The greatest distance between Polish agriculture and high developed agriculture of European Union countries concerns labor productivity. Polish farmers gain 10 times lower labor effectiveness comparing to the producers from Denmark or Holland. Also land productivity is lower than in Denmark, Germany or Holland but higher than in new associated countries. Less disproportions are found regarding capital productivity although it is lower than average in European Union countries. Structural retardation is the main factor negatively influencing Polish agriculture competitiveness but moreover agrarian fragmented structure as well as too high employment in agriculture sector additionally worsen the situation.

Słowa kluczowe: czynniki produkcji, konkurencyjność, produktywność, rolnictwo.
Key words: agriculture, competitiveness, production factors, productivity.

WSTĘP

Konkurencja należy do podstawowych mechanizmów ekonomicznych, towarzyszących gospodarce rynkowej. Stankiewicz (2000) proponuje, aby konkurencyjność traktować jako system złożony z 4 podsystemów obejmujących: potencjał konkurencyjności, przewagę konkurencyjną, instrumenty konkurowania oraz pozycję konkurencyjną.

Konkurencyjność rolnictwa można rozpatrywać z 2 punktów widzenia. Po pierwsze – w ramach gospodarki narodowej – wtedy mówi się o konkurencyjności wewnętrznej tego działu gospodarki. Po drugie – w ujęciu międzynarodowym, gdy analizie poddaje się konkurencyjność potencjalną rolnictwa danego kraju (Woś 2001). Jednym z ważniejszych aspektów, dotyczących potencjalnych zdolności konkurowania rolnictwa, jest jego konkurencyjność zasobowa (Woś 2001). Rozpatrywana jest ona poprzez pryzmat zasobów czynników produkcji, efektywność ich wykorzystania, tempo i kierunek zmian strukturalnych oraz efektywność gospodarowania (Poczta i in. 2010).

Miarą konkurencyjności jest zdolność do efektywnego wykorzystania czynników produkcji, przede wszystkim kapitału, technologii oraz ludzi (Kołodziejczak 2010). Zdolność do konkurowania ma szczególne znaczenie w polskim rolnictwie, od kiedy Polska stała się uczestnikiem jednolitego rynku UE. Większa konkurencyjność na europejskim rynku produktów rolniczych wymusza na rolnikach bardziej efektywne sposoby gospodarowania oraz większą racjonalizację czynników produkcji. Wyższa produktywność oznacza większą efek-

tywność, ta z kolei jest niezbędnym warunkiem konkurencyjności oraz osiągnięcia przewagi konkurencyjnej (Kalińska i in. 2007). Przed rolnictwem polskim pojawiły się więc nowe wyzwania, związane z koniecznością dostosowania się do konkurencji wewnętrznej w unijnej gospodarce rolnej. O gorszej pozycji konkurencyjnej polskiego rolnictwa decydują: rozdrobnienie agrarne, niski stopień wyposażenia rolnictwa w nowoczesne środki techniczne do produkcji rolnej, mała skala produkcji oraz brak specjalizacji (Poczta i in. 2010).

Konkurencyjność zasobowa rolnictwa polskiego, w odniesieniu do rolnictwa unijnego, jest istotna, ponieważ rolnictwo polskie jest istotnym elementem w strukturze rolnictwa unijnego (Poczta in. 2010). Przy takim podejściu wykorzystano w niniejszym opracowaniu, przyjmując jako cel, analizę zasobów oraz ich produktywności w rolnictwie polskim oraz pozostałych krajach UE.

Produktywność jest to relacja efektów do sumy nakładów pracy żywej i uprzedmiotowionej. Miary produktywności są bardzo różne; mogą dotyczyć poszczególnych czynników wytwórczych lub łącznie wszystkich zastosowanych czynników produkcyjnych (Kosieradzka i in. 2000). W opracowaniu odniesiono się do produktywności ziemi, pracy i kapitału, przyjmując jako miernik relację wartości produkcji lub wartości dodanej do czynnika produkcji. Badaniami objęto lata 2004–2009, korzystając z danych EUROSTAT-u oraz z wyników pochodzących z bazy danych FADN UE (sieć danych rachunkowych z gospodarstw rolnych – FADN (z ang. Farm Accountancy Data Network), <http://ec.europa.eu/agriculture/rica/>, dostęp dn. 27.12.2012 r.

ROLNICTWO POLSKIE W UNII EUROPEJSKIEJ

Polska jest krajem o dużym potencjale produkcyjnym, o czym świadczą większe, niż w większości krajów UE, zasoby ziemi użytkowanej rolniczo. Użytki rolne stanowią w Polsce ponad 50% powierzchni; wśród państw członkowskich tylko w 6 krajach odsetek ten jest wyższy. Polska dysponuje także większą od średniej w UE powierzchnią gruntów ornych przypadającą na 1 mieszkańca. Ponadto jedynie Dania, Republika Czech oraz Węgry charakteryzują się większym odsetkiem gruntów ornych w strukturze użytków rolnych niż Polska.

Polska jest liczącym się producentem ziemniaków, zbóż oraz buraków cukrowych, choć wydajność tych roślin z 1 ha znacznie odbiega od średniej uzyskiwanej w UE. Przykładowo plony buraka cukrowego stanowią 45%, a zbóż – 62% plonów unijnych. Niższa jest także wydajność mleczna krów, która stanowi zaledwie 3/4 wydajności UE–27. Świadczy to o niepełnym wykorzystaniu potencjału, jakim dysponuje polskie rolnictwo.

O dużym potencjale produkcyjnym, ale także o poważnym problemie strukturalnym polskiego rolnictwa świadczy wysoki poziom zatrudnienia w tym sektorze. W rolnictwie w Polsce zatrudnionych jest prawie 14% pracujących, podczas gdy w całej Wspólnocie odsetek ten wynosi prawie 3-krotnie mniej. Pracujący w rolnictwie polskim stanowią prawie 1/5 osób pracujących w tym dziale gospodarki w UE.

Jedną z cech wyróżniających polskie rolnictwo i jednocześnie determinujących jego pozycję konkurencyjną na rynku Wspólnoty jest struktura polskich gospodarstw rolnych. W wielu opracowaniach zwraca się uwagę na potrzebę jej poprawy w celu zwiększenia produktywności polskiego rolnictwa (Poczta i in. 2010). Wynika to z tego, że w 2009 r. 69,6% gospodarstw sta-

nowiły gospodarstwa o powierzchni do 5 ha użytków rolnych. Podmioty o powierzchni do 10 ha stanowiły 85,2% w strukturze gospodarstw (GUS, Rocznik statystyczny rolnictwa 2010).

Tabela 1. Wybrane charakterystyki rolnictwa polskiego w odniesieniu do innych krajów UE w 2009 r.

| Wyszczególnienie | UE-27 | Polska |
|---|---------------------------------|--------|
| Powierzchnia użytków rolnych (mln ha) ^a | 184,9 | 15,6 |
| Grunty orne: | | |
| na 1 mieszkańca (ha) | 0,22 | 0,32 |
| na 1 mieszkańca (% powierzchni ogólnej) | 25,80 | 38,70 |
| Produkcja rolnicza w cenach stałych (%) | | |
| ogółem | 100 | 5,2 |
| roślinna | 100 | 5,0 |
| zwierzęca | 100 | 6,0 |
| Produkcja artykułów rolniczych (mln t) | | |
| zboże | 298,2 | 29,8 |
| mięso z uboju | 43,6 | 3,4 |
| mleko krowie | 149,4 | 12,4 |
| Zbiory ^a (UE-27 = 100) | | |
| zboża | 100 | 8,8 |
| ziemniaki | 100 | 16,9 |
| buraki cukrowe | 100 | 8,5 |
| warzywa | 100 | 8,1 |
| owoce | 100 | 6,2 |
| Produkcja artykułów rolniczych na 1 mieszkańca (kg) | | |
| zboża | 601,0 | 782,0 |
| mięso z uboju | 87,8 | 89,8 |
| mleko krowie | 302,0 | 326 |
| Plony ^a | | |
| zboża (dt z 1 ha) | 52,1 | 32,2 |
| buraki cukrowe (dt z 1 ha) | 1017,0 | 465,0 |
| udój mleka od 1 krowy (w kg/rok) ^a | 6135,0 | 4546,0 |
| Pracujący w rolnictwie, łowiectwie, leśnictwie i rybactwie (%) | 5,6 | 13,9 |
| Pracujący w rolnictwie w AWU (UE = 100) | 100 | 19,5 |
| Wartość dodana brutto (ceny bieżące) rolnictwa, łowiectwa, leśnictwa i rybactwa (%) | 1,6 | 3,6 |
| Udział gospodarstw rolnych (%) o powierzchni 50 ha i więcej | 5,1 (UE-15 – 10,9) ^b | 1,1 |

^a Dane z 2008 r.

^b Dane z 2007 r.

Źródło: opracowano na podstawie Rocznika Statystycznego Rolnictwa (2010) oraz bazy danych EUROSTAT, http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/statistics/search_database, dostęp dn. 15.12.2012 r.

Wprowadzie w ostatnich latach można zaobserwować poprawę struktury obszarowej gospodarstw¹, ale nadal pozostaje ona niekorzystna w stosunku do struktur w wielu krajach

¹ W latach 2000–2009 udział gospodarstw rolnych o powierzchni do 5 ha zmniejszył się z 71,2% do 69,6%, a gospodarstw dużych wzrósł z 0,5% do 1,1%

członkowskich UE. Odsetek gospodarstw z grupy obszarowej 50 ha i więcej wynosi w Polsce nieco ponad 1%, przy czym tylko w Grecji, Słowenii, Rumunii i na Cyprze był on w 2007 r. niższy. W takich krajach, jak Dania, Francja, Wielka Brytania, Szwecja i Niemcy, udział ten kształtował się na poziomie 1/4 lub 1/3 ogółu gospodarstw. Oznacza to, że znaczna część produkcji rolnej w kraju nie ma, i w warunkach obecnej struktury agrarnej nie będzie miała w pełni rynkowego charakteru. Fakt ten wpływa na słabą pozycję konkurencyjną dużej części polskiego rolnictwa na rynku międzynarodowym (Poczta 2003). Rozproszenie potencjału produkcyjnego pomiędzy drobnymi producentami wpływa na niższą produktywność oraz gorszą pozycję konkurencyjną w porównaniu z państwami, w których większa jest koncentracja ziemi w rolnictwie. Wynika to zarówno z niższej efektywności gospodarowania drobnymi gospodarstwami, jak i z mniejszej ich skłonności do absorpcji postępu technicznego i biologicznego.

PRODUKTYWNOŚĆ CZYNNIKÓW PRODUKCJI W ROLNICTWIE

Rolnictwo polskie, jak już zwrócono uwagę wyżej, dysponuje relatywnie dużymi zasobami ziemi użytkowanej rolniczo, jednak jej produktywność odbiega od osiągniętej w większości krajów tzw. starej Unii. W 2009 r. produktywność ziemi zmniejszyła się, w stosunku do roku 2004, o ponad 10% i nadal pozostaje niższa od średniej w UE. Przyjęty do analizy wskaźnik jest w Polsce kilkakrotnie niższy niż w Holandii, na Malcie, w Niemczech, Danii i na Cyprze, jednak jest wyższy niż w pozostałych krajach nowo przyjętych do Unii. Największą dynamikę wzrostu produktywności ziemi w badanym okresie odnotowano w Słowenii, Holandii i Danii.

Produktywność ziemi można tłumaczyć ekstensywnym charakterem produkcji rolniczej, natomiast wydaje się, że jest poważniejszym problemem niska wydajność pracy w polskim rolnictwie. Produktywność tego czynnika to wartość produkcji przypadająca na 1 osobę pełnozatrudnioną, która była w Polsce 3-krotnie niższa od średniej w UE. Różnica pomiędzy produktywnością uzyskiwaną w polskich gospodarstwach a produktywnością w większości krajów członkowskich była kilkakrotna. Przykładowo rolnictwo duńskie i holenderskie osiąga ponad 10-krotnie wyższą produktywność pracy. Podobne zależności można stwierdzić, biorąc pod uwagę drugi z przyjętych mierników – wartość dodaną netto w przeliczeniu na 1 AWU (osobą pełnozatrudnioną). Jednocześnie zwraca uwagę fakt, że dynamika omawianego wskaźnika w wielu krajach, zwłaszcza „starej” Unii była w latach 2004–2009 ujemna. W Polsce wyniosła 117%, przy czym tylko na Cyprze (152%) i w Słowenii (194%) była wyższa. Może to oznaczać, że przemiany, jakie dokonują się w polskim rolnictwie, wprowadziły je na taką ścieżkę rozwoju, na jakiej kraje UE–15 były już dawno.

Zbliżony obraz, ukazujący różnicę między wydajnością rolnictwa polskiego i najbardziej wydajnych krajów UE (Holandia, Belgia, Dania), uzyskamy, jeśli do analizy przyjmujemy nakłady pracy. Wartość produkcji przypadająca na godzinę pracy w rolnictwie polskim jest ponad 3-krotnie mniejsza od przeciętnej w UE. Żaden z krajów członkowskich (poza Bułgarią, w przypadku której brakuje danych FADN), nie charakteryzował się tak niską wydajnością pracy. Wskazuje to na potrzebę dalszej redukcji zatrudnienia oraz przyspieszenia przemian strukturalnych w sektorze rolnym.

Tabela 2. Produktywność ziemi w rolnictwie krajów UE w 2004 i 2009 (Euro/ha)

| Państwo | Wartość produkcji ogółem na 1 ha u.r. (EUR/1 ha) (SE131/SE025) | | Dynamika (2004 = 100) |
|-----------------|---|---------|--------------------------|
| | 2004 r. | 2009 r. | |
| Belgia | 4238,3 | 4148,0 | 97,9 |
| Bułgaria | – | – | – |
| Cypr | 3529,3 | 3901,7 | 110,6 |
| Republika Czech | 1100,5 | 1102,8 | 100,2 |
| Dania | 2729,6 | 3535,3 | 129,5 |
| Niemcy | 2144,8 | | 0,0 |
| Grecja | 2695,7 | 2428,3 | 90,1 |
| Hiszpania | 1412,9 | 1204,9 | 85,3 |
| Estonia | 517,0 | 542,0 | 104,8 |
| Francja | 1685,4 | 1714,7 | 101,7 |
| Węgry | 1089,8 | 1063,3 | 97,6 |
| Irlandia | 856,6 | 836,4 | 97,6 |
| Włochy | 3445,7 | 3327,4 | 96,6 |
| Litwa | 479,6 | 587,3 | 122,4 |
| Luksemburg | 1756,4 | 1742,7 | 99,2 |
| Łotwa | 488,5 | 568,8 | 116,4 |
| Malta | 17230,3 | 18150,0 | 105,3 |
| Holandia | 8967,3 | 12338,8 | 137,6 |
| Austria | 1809,0 | 1948,1 | 107,7 |
| Polska | 1343,6 | 1200,1 | 89,3 |
| Portugalia | 974,0 | 927,3 | 95,2 |
| Rumunia | – | – | – |
| Finlandia | 1303,6 | 1583,1 | 121,4 |
| Szwecja | 1286,9 | 1245,5 | 96,8 |
| Słowacja | 690,5 | – | – |
| Słowenia | 1175,6 | 1986,0 | 168,9 |
| Wielka Brytania | 1192,5 | 1309,2 | 109,8 |
| UE–27 | 1798,3 | 1792,2 | 99,7 |

Źródło: obliczono na podstawie bazy FADN UE, <http://ec.europa.eu/agriculture/rica/>, dostęp dn. 15.12.2012 r.

Tabela 3. Produktywność pracy w rolnictwie krajów UE w latach 2004–2009

| Państwo | Wartość produkcji ogółem na 1 AWU (SE131/SE010) – EUR / 1 AWU | | Wartość dodana netto na 1 AWU (SE425) – EUR /1 AWU | |
|-----------------|--|-----------|---|---------|
| | 2004 r. | 2009 r. | 2004 r. | 2009 r. |
| Belgia | 90 328,6 | 91 314,6 | 36 383 | 32 106 |
| Bułgaria | – | – | – | – |
| Cypr | 16 906,5 | 22 623,4 | 5288 | 8059 |
| Republika Czech | 29 215,6 | 35 115,0 | 9614 | 10 600 |
| Dania | 132 883,1 | 179 280,4 | 44 169 | 41 295 |
| Niemcy | 74 516,7 | – | 29 490 | – |
| Grecja | 13 775,6 | 15 825,9 | 9997 | 10 919 |
| Hiszpania | 28 678,0 | 29 321,2 | 19 561 | 17 748 |
| Estonia | 19 804,6 | 28 891,5 | 7420 | 8360 |
| Francja | 64 765,8 | 70 330,2 | 25 913 | 20 976 |
| Węgry | 30 912,2 | 31 827,7 | 10 059 | 10 353 |
| Irlandia | 30 374,8 | 33 456,1 | 18 986 | 15 127 |
| Włochy | 37 954,1 | 41 138,6 | 20 439 | 23 658 |
| Litwa | 11 793,9 | 16 037,3 | 6233 | 6634 |
| Luksemburg | 75 757,2 | 81 855,6 | 32 047 | 23 033 |
| Łotwa | 11 689,8 | 17 312,6 | 4404 | 5800 |
| Malta | 30 344,4 | 33 803,2 | 14 686 | 10 588 |
| Holandia | 115 845,5 | 140 512,8 | 36 953 | 36 011 |
| Austria | 35 925,2 | 42 619,9 | 19 444 | 19 164 |
| Polska | 11 558,0 | 12 549,1 | 4095 | 4816 |
| Portugalia | 13 378,2 | 15 528,1 | 6052 | 8167 |
| Rumunia | – | – | – | – |
| Finlandia | 40 860,3 | 56 851,4 | 19 356 | 21 160 |
| Szwecja | 84 700,7 | 83 016,2 | 20 235 | 19 913 |
| Słowacja | 18 914,7 | – | 3521 | – |
| Słowenia | 7469,7 | 13 649,1 | 2408 | 4679 |
| Wielka Brytania | 79 502,2 | 92 381,7 | 30 055 | 32 570 |
| UE–27 | 36 590,9 | 38 458,0 | 16639 | 15 850 |

Źródło: obliczono na podstawie FADN UE, <http://ec.europa.eu/agriculture/rica/>, dostęp dn. 15.12.2012 r.

Tabela 4. Wydajność pracy w rolnictwie krajów UE w latach 2004–2009

| Państwo | Wartość produkcji ogółem/nakłady pracy ogółem (EUR/h) (SE131/SE011) | | Dynamika (2004 = 100) |
|-----------------|--|---------|--------------------------|
| | 2004 r. | 2009 r. | |
| Belgia | 33,79 | 37,73 | 111,6 |
| Bułgaria | – | – | – |
| Cypr | 7,24 | 10,07 | 139,0 |
| Republika Czech | 14,12 | 17,26 | 122,2 |
| Dania | 68,95 | 95,38 | 138,3 |
| Niemcy | 33,70 | – | – |
| Grecja | 5,98 | 6,78 | 113,4 |
| Hiszpania | 14,08 | 14,89 | 105,7 |
| Estonia | 8,68 | 13,01 | 150,0 |
| Francja | 40,18 | 43,56 | 108,4 |
| Węgry | 14,03 | 14,46 | 103,0 |
| Irlandia | 14,08 | 15,80 | 112,2 |
| Włochy | 16,91 | 19,57 | 115,7 |
| Litwa | 5,44 | 7,29 | 134,0 |
| Luksemburg | 34,30 | 37,13 | 108,2 |
| Łotwa | 5,73 | 8,58 | 149,6 |
| Malta | 11,75 | 12,71 | 108,2 |
| Holandia | 52,06 | 65,35 | 125,5 |
| Austria | 15,91 | 18,76 | 117,9 |
| Polska | 5,26 | 5,71 | 108,4 |
| Portugalia | 5,56 | 8,10 | 145,6 |
| Rumunia | – | – | – |
| Finlandia | 19,50 | 28,27 | 145,0 |
| Szwecja | 38,98 | 38,33 | 98,3 |
| Słowacja | 9,68 | – | – |
| Słowenia | 3,75 | 7,47 | 198,9 |
| Wielka Brytania | 33,21 | 38,81 | 116,9 |
| UE–27 | 17,08 | 18,41 | 107,8 |

Źródło: obliczono na podstawie FADN UE, <http://ec.europa.eu/agriculture/rica/>, dostęp dn. 15.12.2012 r.

Mniejszy dystans dzieli nas od rozwiniętego rolnictwa unijnego pod względem produktywności kapitału. Wprawdzie obydwa przyjęte do analizy wskaźniki są w Polsce niższe niż w UE, ale różnica pomiędzy państwami o najwyższej produktywności (takich jak Wielka Brytania, Belgia, Holandia) a Polską jest w tym wypadku najwyżej 2-krotna.

Tabela 5. Produktywność kapitału w rolnictwie krajów UE w latach 2004–2009

| Państwo | Wartość produkcji ogółem/przeciętna wartość kapitału w gospodarstwie rolnym (SE131/SE510) – EUR | | Wartość produkcji ogółem/środki trwałe ogółem (SE131/SE441) – EUR | |
|-----------------|---|---------|---|---------|
| | 2004 r. | 2009 r. | 2004 r. | 2009 r. |
| Belgia | 0,67 | 0,58 | 0,49 | 0,39 |
| Bułgaria | – | – | – | – |
| Cypr | 0,39 | 0,44 | 0,25 | 0,19 |
| Republika Czech | 0,45 | 0,35 | 0,56 | 0,43 |
| Dania | 0,25 | 0,35 | 0,21 | 0,14 |
| Niemcy | 0,58 | – | 0,27 | – |
| Grecja | 0,50 | 0,45 | 0,25 | 0,24 |
| Hiszpania | 0,40 | 0,26 | 0,30 | 0,21 |
| Estonia | 0,56 | 0,39 | 0,57 | 0,41 |
| Francja | 0,47 | 0,44 | 0,65 | 0,60 |
| Węgry | 0,56 | 0,49 | 0,63 | 0,59 |
| Irlandia | 0,32 | 0,24 | 0,07 | 0,05 |
| Włochy | 0,48 | 0,45 | 0,19 | 0,19 |
| Litwa | 0,54 | 0,34 | 0,59 | 0,40 |
| Luksemburg | 0,27 | 0,24 | 0,18 | 0,17 |
| Łotwa | 0,69 | 0,44 | 0,80 | 0,53 |
| Malta | 0,38 | 0,35 | 0,26 | 0,22 |
| Holandia | 0,59 | 0,55 | 0,21 | 0,23 |
| Austria | 0,20 | 0,19 | 0,20 | 0,19 |
| Polska | 0,36 | 0,33 | 0,36 | 0,19 |
| Portugalia | 0,42 | 0,49 | 0,31 | 0,32 |
| Rumunia | – | – | – | – |
| Finlandia | 0,32 | 0,33 | 0,27 | 0,27 |
| Szwecja | 0,39 | 0,35 | 0,30 | 0,26 |
| Słowacja | 0,27 | – | 0,31 | – |
| Słowenia | 0,16 | 0,23 | 0,08 | 0,12 |
| Wielka Brytania | 0,61 | 0,62 | 0,22 | 0,18 |
| UE–27 | 0,45 | 0,39 | 0,27 | 0,22 |

Źródło: obliczono na podstawie FADN UE, <http://ec.europa.eu/agriculture/rica/>, dostęp dn. 15.12.2012 r.

Zmniejszenie się produktywności kapitału w rolnictwie większości krajów Wspólnoty w latach 2004–2009 wynika z większej dynamiki wzrostu wartości środków trwałych niż wartości produkcji w badanym okresie. Polska należy oprócz Danii, do państw, w których przyrost wartości środków trwałych był największy. Jest to efekt inwestycji realizowanych w gospodarstwach po naszym przystąpieniu do UE.

Tabela 6. Dynamika wartości produkcji oraz wartości środków trwałych w gospodarstwach rolnych UE w latach 2004–2009 (w %)

| Wyszczególnienie | Dynamika w latach 2004–2009 | |
|------------------|--------------------------------|---------------------------------------|
| | wartość produkcji ogółem SE131 | wartość środków trwałych ogółem SE441 |
| Belgia | 111,6 | 142,7 |
| Bułgaria | – | – |
| Cypr | 133,8 | 175,9 |
| Republika Czech | 92,9 | 121,6 |
| Dania | 154,9 | 230,1 |
| Niemcy | – | – |
| Grecja | 104,9 | 112,6 |
| Hiszpania | 105,9 | 156,0 |
| Estonia | 110,8 | 155,6 |
| Francja | 104,7 | 113,2 |
| Węgry | 96,4 | 101,9 |
| Irlandia | 109,2 | 158,5 |
| Włochy | 106,0 | 109,2 |
| Litwa | 118,7 | 174,8 |
| Luksemburg | 110,0 | 118,4 |
| Łotwa | 119,1 | 179,3 |
| Malta | 117,0 | 137,4 |
| Holandia | 138,6 | 128,4 |
| Austria | 113,5 | 123,4 |
| Polska | 108,0 | 211,4 |
| Portugalia | 120,8 | 114,8 |
| Rumunia | – | – |
| Finlandia | 136,4 | 136,2 |
| Szwecja | 102,2 | 117,7 |
| Słowacja | – | – |
| Słowenia | 154,6 | 95,7 |
| Wielka Brytania | 117,7 | 144,1 |
| UE–27 | 100,6 | 121,9 |

Źródło: obliczono na podstawie FADN UE, <http://ec.europa.eu/agriculture/rica/>, dostęp dn. 15.12.2012 r.

PODSUMOWANIE

Przeprowadzona analiza danych EUROSTAT oraz FADN UE wskazuje, że rolnictwo polskie zajmuje ważne miejsce w rolnictwie UE. Zasoby ziemi oraz pracy wskazują na duże możliwości konkurencyjności na rynku europejskim. Jednak uwarunkowania strukturalne, a zwłaszcza rozdrobnienie agrarne i związanie nadmiernych zasobów siły roboczej z rolnictwem, przyczyniają się do niskiej produktywności polskiego rolnictwa. Szczególnym problemem jest niższa produktywność pracy. Wprawdzie niższa opłata pracy umożliwiłaby utrzymanie pozycji konkurencyjnej naszego rolnictwa, jednak dystans, jaki dzieli nas od najbardziej wydajnego rolnictwa krajów starej Unii, jest bardzo duży. Jednocześnie fakt, że Polska jest jednym z krajów o największej dynamice wzrostu wydajności pracy, może świadczyć o tym, że dystans ten będzie systematycznie zmniejszany.

Zwiększenie efektywności wykorzystania czynników produkcji wymaga zmian strukturalnych. Ich tempo uwarunkowane jest m.in. sytuacją na rynku ziemi rolniczej, na rynku pracy, a także ogólnym poziomem rozwoju społeczno-gospodarczego. Po 2004 r. czynnikiem, który stymuluje przekształcenia w polskim sektorze rolnym, jest wspólna polityka rolna. Oddziaływanie instrumentów tej polityki, z jednej strony, wspiera dochody producentów rolnych, z drugiej zaś strony narzuca standardy, których spełnienie pozwoli na osiągnięcie lepszej pozycji konkurencyjnej polskiego rolnictwa na rynku unijnym.

Ponieważ koncentracja ziemi rolniczej jest procesem długotrwałym, wydaje się, że jednym ze sposobów przezwyciężania rozproszenia w sektorze rolnym jest integracja, zwłaszcza integracja pozioma.

PIŚMIENNICTWO

- Kalińska J., Wrzeszcz T.** 2007. Produktywność polskiego rolnictwa w latach 1998–2006. *Rocz. Nauk. SERiA* 9 (1), 209.
- Kołodziejczak A.** 2010. Modele rolnictwa a zróżnicowanie przestrzenne sposobów gospodarowania w rolnictwie polskim. Poznań, UAM, 146.
- Kosieradzka A., Lis S.** 2000. Produktywność. Metody analizy, oceny programów poprawy. Warszawa, Politechnika Warszawska, 112.
- Poczta W.** 2003. Ekonomiczne skutki warunków integracji Polski z UE dla sektora rolnego. Warszawa, Urząd Komitetu Integracji Europejskiej, 15.
- Poczta W., Siemiński P.** 2010. Konkurencyjność rolnictwa polskiego po przystąpieniu do Unii Europejskiej. Poznań, Wydaw. Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu, 12.
- Stankiewicz M.** 2000. Istota i sposoby oceny konkurencyjności przedsiębiorstwa. *Gosp. Narod.* 7–8, 95.
- Woś A.** 2001. Konkurencyjność wewnętrzna rolnictwa. Warszawa, IERiGŻ, 30–34.